



Van: Roel Volman
Telefoon: 14 010

Ons kenmerk: M2405-3679 - 24bo007282
Bijlage(n): 6

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan
Nelson Mandelapark

Datum: B&W 24 september 2024

Aan de gemeenteraad

Gevraagd besluit:

Samenvattend stellen wij u voor:

1. de zienswijzen 2.1, 3.1, 4.1, 5.2, 6.1, 6.3 en 6.6 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen 2.3, 3.3, 5.1, 5.3, 5.4 en 6.5 ongegrond te verklaren;
3. de zienswijzen 1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 2.4, 3.2, 3.4, 3.5, 4.2, 4.3, 5.5, 6.2 en 6.4 voor kennisgeving aan te nemen;
4. het bestemmingsplan 'Nelson Mandelapark', NL.IMRO.0599.BP2237Mandelapark-on01 met bijbehorende ondergrond BGT 13056400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Waarom dit voorstel?/Waarom nu voorgelegd?

Met de vaststelling van dit bestemmingsplan wordt het nieuwe Nelson Mandelapark in de Maashaven planologisch mogelijk gemaakt. Het plan voldoet aan de landelijke technische eisen.

Het bestemmingsplan zit in de volgende fase:			
▼			
Startfase	Concept- en ontwerpfase	Vaststellingsfase	Beroepsfase

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

- Omgevingsvisie Rotterdam (gemeenteraad 2 december 2021)
- Masterplan Park Maashaven (B&W 18 januari 2022)
- Beleidskader Evenementen (gemeenteraad 9 juli 2019)



Toelichting:

Aanleiding

De gemeente Rotterdam heeft het plan om het oostelijke deel van de Maashaven te dempen en in te richten als park. Voor de ontwikkeling van Park Maashaven (hierna: Nelson Mandelapark) is een Masterplan vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Dit Masterplan beschrijft in woord en beeld de uitgangspunten voor de ontwikkeling van een park voor Zuid.

Met de Omgevingsvisie zet Rotterdam in op goede groei. Rotterdam wil meer woningen bouwen en tegelijkertijd betere condities voor aantrekkelijk wonen realiseren. Met de stadsprojecten, waar het Nelson Mandelapark er een van is, wordt ingezet op meer groen van formaat. Zo draagt het Nelson Mandelapark bij aan het creëren van een gezond en prettig leefklimaat en een aantrekkelijk woongebied, het koelen van de stad, het opvangen van water, een grotere biodiversiteit en het creëren van rustige plekken.

Begrenzing plangebied

Het plangebied gaat over het oostelijk deel van de huidige Maashaven en is zo'n tien hectare groot, waarvan zeven hectare te dempen ten behoeve van het park. Het plangebied ligt op de grens van Charlois en Feijenoord en sluit aan op de bestemmingsplannen Tarwewijk, Afrikaanderwijk, Bloemhof en Katendrecht.



Park om te sporten en bewegen

Het Nelson Mandelapark is een park om te sporten en te bewegen. Voetgangers krijgen maximaal de ruimte. Ook biedt het park veel sport- en speelvoorzieningen voor de jongeren van Zuid en nabijgelegen scholen. De precieze programmering bepalen we in overleg met de omwonenden.

Maassilo Plaza

Voor de Maassilo komt een plein met stedelijke allure. Dat Maassilo Plaza biedt ruimte aan kleine en grote evenementen. Ten westen van de Maassilo komt een bijzondere speelplaats. Op speciale dagen ontpopt het grote grasveld tussen de heuvels zich tot een prachtige festivallocatie. Vanaf de heuvels van het park kunnen mensen ook op grotere afstand meegenieten.

Evenementen

Het Nelson Mandelapark is één van de stadsprojecten. Het doel is om openbaar groen toe te voegen aan de stad om te sporten, te ontmoeten, voor biodiversiteit en voor evenementen. Het park kan daarmee voldoen aan een stedelijke behoefte.

In het Masterplan Park Maashaven en het Programma van Eisen is aangegeven dat het nieuwe Nelson Mandelapark ruimte zal bieden aan evenementen. Stadsbreed wordt door middel van het Beleidskader Evenementen 2019 gestuurd op een spreiding van evenementen over de hele stad, waarbij de lusten en lasten worden verdeeld en een goede balans tussen rust en reuring wordt nagestreefd.



De regels van het bestemmingsplan geven het kader waarbinnen evenementen gehouden mogen worden. Met de systematiek is aangesloten bij bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen. Hierin is voor nagenoeg de hele stad aangegeven hoeveel evenementen en hoeveel evenementendagen er mogelijk zijn binnen een bepaalde locatie/gebied. Ook het maximaal aantal personen en de maximale geluidbelasting op de omliggende woningen is bepaald.

Horeca

Dit bestemmingsplan maakt een park (groen) mogelijk met dagrecreatie, evenementen en sport- en speelvoorzieningen. Bebouwing is alleen toegestaan ten behoeve van het horecapaviljoen en een uitkijkpunt. Binnen het horecapaviljoen is enkel daghoreca (horeca-categorie 1) toegestaan. Bij de horecavoorzieningen (het paviljoen en de aangrenzende Maassilo) zijn terrassen mogelijk binnen de aanduiding 'terras'.

Mobiliteit en parkeren

Het bestemmingsplan volgt het vigerende parkeer- en mobiliteitsbeleid. In het Nelson Mandelapark wordt ingezet op duurzame en gezonde vormen van mobiliteit. Met als uitgangspunten wandelen, fietsen, elektrische deelmobiliteit en het gebruik van openbaar vervoer. Het park is goed bereikbaar met het openbaar vervoer. Metrostation en tramhalte Maashaven liggen op korte loopafstand van het park. Daarnaast is het park ook goed te bereiken met de fiets. In de directe omgeving moeten ruim voldoende fietsparkeervoorzieningen zijn en ruimte voor deelmobiliteit. Ook met de watertaxi is het park goed bereikbaar. De huidige watertaxi halte in de Maashaven krijgt een nieuwe plek in het Nelson Mandelapark. De bereikbaarheid van de bestaande bedrijven aan de Brielselaan en Maashaven Zuidzijde blijft gegarandeerd.

Voetgangers krijgen maximaal de ruimte in het park en fietsen naar het park wordt gestimuleerd. Autoverkeer is enkel beperkt toegestaan voor laden en lossen bij Maassilo Plaza en het nog te realiseren horecapaviljoen. De ontwikkeling van het park leidt dan ook niet tot extra (gemotoriseerde) verkeersbewegingen.

Het parkeren voor auto en fiets zal moeten voldoen aan de eisen beschreven in de Beleidsregeling parkeernormen auto en fiets 2022. In dit bestemmingsplan geldt alleen voor het horecapaviljoen een parkeereis. De hoogte van de parkeereis hangt af van de precieze invulling van het paviljoen maar zal gering zijn. Deze parkeerbehoefte wordt (gezien de geringe behoefte) buiten het plangebied opgelost.

Duurzaamheid

De gebiedsontwikkeling levert haar eigen specifieke bijdrage aan de principes van een duurzame stad. Er wordt invulling gegeven aan de vier thema's van duurzaamheid: circulariteit, klimaatbestendige stad, energietransitie en gezonde leefomgeving. De ambities voor wat betreft duurzaamheid zijn in het programma van eisen voor het inrichtingsplan (IP) opgenomen en zullen in het IP verder worden uitgewerkt, bijvoorbeeld met betrekking tot materiaal en beplanting.

Voor wat betreft het paviljoen zal duurzaamheid worden geborgd in de nog op te stellen nota van uitgangspunten en zodanig worden bestendigd in de verdere uitwerking van het ontwerp van het paviljoen.



Milieu, natuur, water

Voor de ontwikkelingen is milieuonderzoek uitgevoerd. Er is verkennend onderzoek gedaan naar beschermde soorten planten en dieren en er is een watertoets opgesteld. Aan de hand van de onderzoeken blijkt dat de ontwikkelingen in het bestemmingsplan nagenoeg geen invloed hebben op de luchtkwaliteit. Met de onderzoeken is aangetoond dat er geen bezwaren zijn bij de voorgestelde ontwikkeling.

Verantwoording groepsrisico externe veiligheid

Het groepsrisico van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Nieuwe Maas blijft zeer ruim onder de oriëntatiewaarde en neemt door de ontwikkeling van het Nelson Mandelapark niet toe. Het groepsrisico moet door het bestuur worden verantwoord bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens het groepsrisicobeleid van de gemeente Rotterdam geldt voor deze risicobron een lichte verantwoording van het groepsrisico. Het groepsrisico geeft geen beperkingen voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen.

M.e.r.-beoordeling

In het ontwerpbestemmingsplan is onderbouwd dat de plannen voldoen aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Ons college heeft op 5 december 2023 een m.e.r.-beoordelingsbesluit vastgesteld waarin de milieugevolgen van deze ontwikkeling en het beoogde programma zijn beschouwd en beoordeeld.

De conclusie uit het m.e.r.-beoordelingsbesluit is dat met in achtneming van maatregelen er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn als gevolg van de ontwikkeling van het Nelson Mandelapark. Daarom hoeft geen milieueffectrapport te worden opgesteld.

Participatie en communicatie

Het Masterplan Park Maashaven is in 2022 door ons college vastgesteld. Hieraan voorafgaand hebben wij getoetst of bewoners en ondernemers in de omgeving achter het initiatief van een park in de Maashaven staan en wat hun ideeën zijn bij zo'n park. Drie modellen van het park zijn als denkrichting voorgelegd. In totaal gaven zo'n 400 mensen een reactie. Bij de uitwerking in het Masterplan is zorgvuldig gekeken naar hun ideeën.

Ook voor het programma van eisen als onderdeel van het inrichtingsplan vond in 2022 een uitgebreide participatie- en consultatieronde plaats. Zo'n 900 Rotterdammers hebben meegedacht, waaronder volwassenen en kinderen uit de omliggende wijken en sportscholen. Picknicken, sporten, maar ook genieten van mooie natuur. Dat waren een paar van de wensen voor het toekomstige park in de Maashaven. Veel wensen zijn overgenomen in het programma van eisen dat in 2023 is vastgesteld.

Het ontwerpbestemmingsplan is gepubliceerd op ruimtelijkeplannen.nl en ter inzage gelegd. Bewoners en geïnteresseerden zijn op het plan attent gemaakt, onder andere door een brief op de deurmat (direct omwonenden), sociale media, digitale nieuwsbrieven en websites. Tijdens de terinzagelegging van het plan zijn twee informatieavonden gehouden. Iedereen kon een zienswijze indienen in de periode dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage lag.



Advisering wijkraden

In het voortraject zijn de vier nabijgelegen wijkraden nauw betrokken geweest bij diverse deelproducten. In het kader van het bestemmingsplan is in december 2023 officieel gevraagd te adviseren op het ontwerpbestemmingsplan Nelson Mandelapark. De Wijkraad Tarwewijk heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt. De Wijkraad Bloemhof heeft aangegeven geen aanleiding te zien om extra te adviseren.

W1 Advies Wijkraad Tarwewijk

De Wijkraad Tarwewijk ziet uit naar de komst van het Nelson Mandelapark. Het stadspark belooft een aanwinst te worden voor Tarwewijkers en iedereen in de nabije omgeving. Het Nelson Mandelapark wordt een prachtig park. Met het voorgenomen ontwerp ziet de Wijkraad plaats voor verschillende doelgroepen in Rotterdam. De Wijkraad ziet dit als een belangrijk onderdeel voor de doorontwikkeling van de buitenruimte binnen de wijken. Het Nelson Mandelapark heeft in de basis alle randvoorwaarden voor een succesvolle beleving.

W1.1 Participatie bij ontwikkeling

In de aanloop naar het ontwerpbestemmingsplan zijn eerder participatie-sessies gehouden met bewoners. Participatie doet ertoe. De Wijkraad ziet graag dat Tarwewijkers deelgenoot blijven van deze volgende fase richting het definitieve ontwerp van de inrichting. Waar mogelijk vraagt de Wijkraad om onderwerpen te zoeken in het ontwerpbestemmingsplan waar Tarwewijkers, maar ook andere wijkbewoners, actief deelgenoot van kunnen uitmaken: van ontwerp tot definitieve aanleg. Parallel aan de komst van het park ziet de Wijkraad dit project als een uitgelezen kans om de omliggende wijken te betrekken en te laten participeren bij het ontstaan van ons park.

W1.2 Toegang vanuit de wijk

Op dit moment is het Balkon aan de Maas al een favoriete plek van veel Tarwewijkers. Zo blijkt uit de ontwikkeling van de Wijkvisie Tarwewijk (2022). Maar de route naar deze plek vanuit de wijk is gevaarlijk, onoverzichtelijk en druk. Om zowel de huidige favoriete recreatieplek als het toekomstige Nelson Mandelapark toegankelijker te maken, pleit de Wijkraad voor meer veilige oversteken van de Brielselaan. Het huidige kruispunt rondom metrostation Maashaven en Maassilo wordt als onveilig beschouwd en de Brielselaan kent momenteel geen enkele oversteekplaats. De Wijkraad adviseert om de toegang ernaartoe beter te regelen, om meer bezoekers en alle doelgroepen naar deze plekken te trekken.

W1.3 Integrale visie op groen met de wijken

In de schetsen voor het park wordt gesproken over de activiteiten in het park zelf. De Wijkraad is bang dat het park een object op zichzelf blijft en het groen alleen daar te vinden is. Idealiter ziet de Wijkraad in de verdere plannen nieuwe oplossingen om vanuit de wijken het groen te verbinden met het park op een zodanige manier dat het Nelson Mandelapark meer onderdeel wordt van het gebied. Op deze manier wordt het park minder een soloartiest en gaat deze meer op in de omgeving. De Wijkraad adviseert meer groen in de eigen wijken dat al dan niet aansluit op het park in de Maashaven.

W1.4 Rondje Maashaven

Bij de ontwikkeling van de Rijnhaven is veelvuldig gesproken over de kansen voor het rondje Rijnhaven, een wandeling die mede mogelijk wordt gemaakt door de



Rijnhavenbrug. De waarde ervan wordt hoog ingeschat door zowel ontwerpers, bewoners en belanghebbenden. Eenzelfde functie kan de Maashaven ook hebben met een Maashavenbrug, een permanente verbinding tussen Katendrecht en Tarwewijk die het gebied Charlois via Katendrecht verbindt met de Kop van Zuid. In verschillende verkenningen staat deze mogelijke verbinding getekend. De Wijkraad vraagt graag aandacht voor de kansen die het heeft.

Reactie W1.1 Participatie vervolgtraject

Het college dankt voor de reactie en is verheugd te begrijpen dat de Wijkraad het Nelson Mandelapark als een aanwinst ziet en te merken dat participatie ertoe doet. We gaan graag verder met de participatiebijdragen van Tarwewijkers in de volgende fasen naar de ontwikkeling van het Nelson Mandelapark. Denk aan het voorlopig ontwerp van het inrichtingsplan en een plekmanagementplan dat antwoord moet geven op de uitdagingen voor het schoon en heel houden van het park en de veiligheid in het park. In 2025 zullen deze plannen met bewoners worden besproken.

Reactie W1.2 Veilige aansluiting omgeving

Een goede en veilige aansluiting van het park op de omliggende wijken is essentieel. Hoewel deze aansluitingen buiten het plangebied van het park liggen is er in het programma van eisen voor het inrichtingsplan een zoekgebied en een ambitiegrens aangegeven voor projecten die een goede aansluiting op de omliggende stadswijken als doelstelling hebben. Het gaat mogelijk om projecten als de herinrichting van het kruispunt rondom metrostation Maashaven, alsmede een verbetering van de oversteek van de Brielselaan ter hoogte van het Balkon aan de Maas. Deze projecten vallen dus niet binnen de scope van dit bestemmingsplan.

Reactie W1.3 Groene wijken verbonden

Met de Wijkraad zijn wij van mening dat het groen van het park niet op zichzelf moet staan. Meer groen in de omliggende wijken zorgt voor een betere en meer geleidelijke overgang naar het park. Plannen voor een meer groene inrichting zijn onderdeel van diverse herinrichting- en groenprogramma's en maken geen deel uit van het project Nelson Mandelapark.

Reactie W1.4 Rondje Maashaven

Rondje Maashaven staat los van het bestemmingsplan Nelson Mandelapark. Uiteraard hebben wij aandacht voor het rondje Maashaven.

Terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan 'Nelson Mandelapark' heeft gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegen, te weten met ingang van 21 december 2023 tot en met 31 januari 2024.

Reclamanten en ontvankelijkheid

De terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan leidde tot de indiening van zes schriftelijke zienswijzen:

1. Reclamant 1;
2. Reclamant 2;
3. Reclamant 3;



4. Reclamant 4;
5. Reclamant 5;
6. Rotterdam Festivals, Postbus 21362 3001 JA Rotterdam.

De zienswijzen zijn aan de juiste instantie gericht en tijdig ingekomen, zodat reclamanten in hun zienswijzen kunnen worden ontvangen.

In de zienswijzen komt vooral naar voren dat reclamanten zich zorgen maken over de effecten van grote evenementen met geluidsoverlast en parkeerproblemen en grote bezoekersaantallen. Reclamanten zijn bang dat de mooie hoge ambities voor het park niet waargemaakt kunnen worden vanwege geld- en personeelsgebrek.

En Rotterdam Festivals ziet dat er een goede balans is gebracht en geeft graag feedback op enkele details.

Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen

1 Reclamant 1

Reclamant leest dat er mogelijkheden komen voor horeca, festivals, plezier en vertier in het park. Dit alles kan een positieve boost geven aan de omgeving.

1.1 Door personeelsgebrek kan men geen park schoon houden

Reclamant vraagt om realistisch te zijn en te onderkennen hoe er omgegaan wordt met de openbare ruimte in deze wijk. Reclamant voorziet problemen rond zwerfafval, overschrijding van geluidnormen, parkeeroverlast en spullen als barbecues achterlaten in het park. Dit gebeurt al in verschillende parken in Rotterdam en zal ook hier gebeuren. Er is aandacht voor vergunningen, maar reclamant mist hoe het zit met de handhaving, gevolgen en compensatie.

Reclamant wil toegevoegd zien worden hoe de gemeente op bovenstaande punten gaat handhaven. Reclamant spreekt de zorg uit dat er te weinig middelen zijn om te handhaven in de Afrikaanderwijk. Hoe gaat de gemeente dit oplossen nu de komst van het Nelson Mandelpark alleen maar meer druk oplevert op diezelfde middelen voor handhaving.

Reactie:

Wij zijn het eens met reclamant dat het realiseren en onderhouden van een park in de Maashaven een zorgvuldige benadering en inrichting van het gebied vraagt en een zorgvuldig beheerplan met bijbehorende middelen.

Naast het bestemmingsplan gaat de gemeente Rotterdam een plan maken voor het beheer van het park met bijbehorende middelen. Dit 'plekmanagementplan' zal antwoord moeten geven op de vragen hoe het park zal worden beheerd, onderhouden en hoe er toezicht gehouden gaat worden. Het plan zal rekening houden met zwerfafval, geluidnormen, parkeeroverlast etc.

Het bestemmingsplan staat een goed beheer en een zorgvuldige handhaving - waaronder het tegengaan van herrie en zwerfafval - niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

1.2 Bestemmingsplan mist aanpak bij herhaaldelijke overtredingen

Reclamant ziet in het bestemmingsplan niet terug wat het plan van aanpak is bij herhaaldelijke overtredingen.



Bijvoorbeeld bij overlast gevende horeca. Reclamant vraagt naar het sanctiebeleid bij overtreders, wanneer vergunningen worden ingetrokken. Reclamant ziet graag dat er over dit punt onderbouwde afspraken gemaakt worden. Reclamant geeft als suggestie het meten met KPI's (kritieke prestatie-indicatoren), om eindeloos waarschuwen, sussen en goedpraten te voorkomen.

Reactie:

Een zorgvuldig beheerplan met bijbehorende middelen en eventuele sancties is nodig voor goed beheer. Het meten van prestaties is daarbij behulpzaam, maar het beheer wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Het bestemmingsplan staat een goed beheer, met een passend sanctiebeleid niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

1.3 Nulmeting leefbaarheid is nodig in geval compensatie nodig blijkt

Reclamant gaat niet uit van het negatieve, maar als het bovenstaande plaatsvindt, zal de leefbaarheid in de buurt niet beter worden. Met een negatief effect op woonplezier en de waarde van onroerend goed. Met het vastleggen van de huidige leefbaarheid van de wijk en de waarde van onroerend goed kan een vergelijk worden gemaakt met de situatie ná de aanleg. Meten is weten.

Met de huidige Maashaven weten alle bewoners waar ze aan toe zijn. En ieder geniet van de uitstraling ervan. Het op papier prachtig ontworpen park kan verkeerd uitpakken. Reclamant vraagt om de situatie vast te leggen, zodat er een mogelijkheid komt om negatieve effecten te berekenen om bewoners te kunnen compenseren.

Reactie:

Hoewel ook wij niet uitgaan van negatieve effecten op woonplezier en waarde van onroerend goed door het plan, zijn er wel veranderingen en risico's waarmee we in de maatschappij te maken hebben. Daarbij draait de burger zelf op voor eventuele schade, tenzij de schade boven normale proporties uitstijgt. Of dat aan de orde is kan pas later in een zogenaamde planschadeprocedure worden vastgesteld. Door een onafhankelijke commissie zal dan worden beoordeeld of reclamant in aanmerking komt voor een tegemoetkoming.

In Rotterdam wordt met Wijkprofielen gemeten hoe de 14 gebieden en 71 wijken ervoor staan op sociaal en fysiek gebied qua veiligheid. De scores zijn gebaseerd op meetbare feiten en cijfers en de beleving van Rotterdammers: hun stem telt voor 50% mee. Met de cijfers uit het Wijkprofiel kunnen gemeentebestuur en de wijkraden in samenwerking met partners, bewoners en ondernemers, wijkakkoorden maken. Naast de informatie van het onroerend goed is daarmee de nodige informatie beschikbaar voor de nulmeting.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



2 Reclamant 2

Reclamant is bewoner van De Groene Kaap en is niet blij met de mogelijke aanleg van een getijdenpark. Reclamant houdt juist van de bedrijvigheid in de haven. Reclamant denkt dat meer groen in de stad prima is. Door de plannen verliest Katendrecht zijn karakter en dreigt het een soort toeristeneiland te worden met een pretpark. Verontrustend.

2.1 Te vaak en te veel geluidsoverlast van evenementen

Reclamant geeft aan dat geluid ver draagt over water. Reclamant kan op grote afstand gesprekken van personen op een bankje letterlijk volgen. En bezoekers van de Maassilo verlaten ook niet geluidloos een clubfeest. Van de muziek in de Maassilo is overigens niets te horen. Reclamant vindt 96dB echt heel hard en 26 dagen per jaar is te veel. Dat is de helft van alle weekenden! Je zult maar vroeg naar bed willen, ziek zijn, of binnenschipper zijn (die op z'n schip moet blijven). Eén of twee keer per jaar is misschien te verdragen, maar 5 uur 96dB vindt reclamant de hel.

Reactie:

De maximale geluidswaarde op de gevel is 81 dB(A) en 96 dB(C) en is in het ontwerpbestemmingsplan toegestaan op twee evenementdagen per jaar, met een duur van maximaal 5 uur. Dit zijn hoge geluidswaarden om een groot evenement te kunnen faciliteren. Daarom is de duur van het evenement beperkt.

De overige evenementdagen hebben lagere geluidswaarden die aflopen naarmate het evenement kleinschaliger is. Kleinschaligere evenementen zullen dus minder geluidsoverlast veroorzaken, ook door het hoge achtergrondgeluid ter plekke.

De geluidswaarde is een maximum. Voor een groot evenement wordt bij het verlenen van de evenementenvergunning advies aan de DCMR gevraagd over het geluid. De DCMR adviseert over de opstelling van podia en geluidsbronnen met als doel de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken.

In het Beleidskader Evenementen (2019) is opgenomen dat in parken tussen twee evenementen minimaal twee weken rusttijd in acht moet worden genomen. In de programmering wordt daarmee rekening gehouden.

Wij vinden de hoge geluidsgrenswaarde acceptabel, omdat dit slechts beperkt is toegestaan. Evenementen van deze omvang worden jaarlijks voorafgaand aan het seizoen bekend gemaakt via de Evenementenkalender die door het college van burgemeester en wethouders wordt vastgesteld. Op deze manier is tijdig duidelijk wanneer grote evenementen in het Nelson Mandelapark zullen plaatsvinden.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen over de evenementen met een hoge geluidbelasting is een nieuwe afweging gemaakt, waarbij het aantal evenementen in de hoogste categorie is teruggebracht van maximaal 2 naar maximaal 1 per jaar. Zie ambtshalve wijziging A3 voor het voorstel voor aanpassing van de evenementenregeling.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.



2.2 Door personeelsgebrek kan men geen park schoon houden

Reclamant leest het streven om de oever onderhoudsarm en natuurvriendelijk te maken. Daarvoor moet nog heel wat gebeuren. Op dit moment ligt tussen 'wal en schip' een schrikbarende hoeveelheid afval. Reclamant raapt regelmatig met een groepje mensen zwerfvuil en ondanks de extra vuilnisbakken of berichten op MeldR blijft het een bende. Reclamant begrijpt van de wijkregisseur en medewerker Schone Stad(?) dat men door personeelsgebrek niet meer kan doen. Hoe wil men dan een park kunnen schoon houden? Bovendien wordt er op Katendrecht nog veel bijgebouwd, dus komen er nog meer vervuilende bewoners. Reclamant betaalt € 350 afvalheffing, terwijl reclamant het afval zelf opruimt.

Reactie: (reactie is gelijk aan 1.1)

Wij zijn het eens met reclamant dat het realiseren en onderhouden van een park in de Maashaven een zorgvuldige benadering en inrichting van het gebied vraagt en een zorgvuldig beheerplan met bijbehorende middelen.

Naast het bestemmingsplan gaat de gemeente Rotterdam een plan maken voor het beheer van het park met bijbehorende middelen. Dit 'plekmanagementplan' zal antwoord moeten geven op de vragen hoe het park zal worden beheerd, onderhouden en hoe er toezicht gehouden gaat worden. Het plan zal rekening houden met zwerfafval, geluidnormen, parkeeroverlast etc.

Het bestemmingsplan staat een goed beheer en een zorgvuldige handhaving - waaronder het tegengaan van herrie en zwerfafval - niet in de weg.

Voorstel: (voorstel is gelijk aan 1.1)

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

2.3 De grote aantallen bezoekers zorgen voor parkeeroverlast

Reclamant weet dat er goede verbindingen met metro, tram of bus zijn. Dat mensen ook lopend of op de fiets kunnen komen, maar Rotterdam is helaas een autostad. Reclamant ervaart nu al geluidsoverlast. Handhavend optreden op lawaaiige knalpotten of slecht verkeersgedrag is blijkbaar niet mogelijk. Toestaan van 10.000 bezoekers is vragen om moeilijkheden. Waar gaan die parkeren?

Reactie:

In de Nota Evenementenvergunningen (2019) is opgenomen dat bij de vergunningverlening van elk evenement een mobiliteitsplan moet worden opgesteld door de organisator. De gemeente Rotterdam toetst dit plan op bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid, verwachte modaliteitsverdeling (OV, fiets, auto of anders), logistieke bewegingen bij op- en afbouw, parkeervoorzieningen (ook voor fietsen en (deel)scooters), uitvoering hekken- en bordenplannen, routes voor hulpdiensten en bepaalt waar extra maatregelen genomen moeten worden om overlast te verminderen zoals de inzet van verkeersregelaars en het afsluiten van straten.

Rotterdam investeert in het verduurzamen van festivals en heeft daartoe onder meer een duurzame deal met organisatoren tot stand gebracht. Eén van onderwerpen daarin is mobiliteit gericht op het stimuleren van fiets- en OV-gebruik. Ondanks het stimuleren van alternatieve vervoerswijzen kan niet worden voorkomen dat bezoekers toch met de auto komen.



Bij het verlenen van de evenementenvergunning is het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar zo min mogelijk parkeer- en verkeersoverlast, maar overlast geheel voorkomen is niet mogelijk.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.4 Plannen zijn te ambitieus

Reclamant denkt dat Rotterdam zijn hand overspeelt. Is niet erg gerustgesteld door de woorden: streven - proberen - mogelijk - aandachtspunten – ambitie - pogen. Reclamant weet dat er altijd te weinig geld is, te weinig personeel of handhaving en te veel ambitieuze beleidsmakers.

Reactie:

Het klopt dat de plannen ambitieus zijn, maar er worden ook extra middelen ingezet en bronnen aangeboord boven op de reguliere middelen.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

3 Reclamant 3

Reclamant is bewoner van De Groene Kaap en is niet blij met de mogelijke aanleg van een getijdenpark. Reclamant houdt juist van de bedrijvigheid in de haven. Reclamant denkt dat meer groen in de stad prima is. Door de plannen verliest Katendrecht zijn karakter en dreigt het een soort toeristeneiland te worden met een pretpark. Verontrustend.

Zienswijze van reclamant 3 is gelijk aan zienswijze 2 en heeft verder één aanvulling: 3.5.

3.1 Te vaak en te veel geluidsoverlast van evenementen

Zienswijze is gelijk aan 2.1

Reclamant geeft aan dat geluid ver draagt over water. Reclamant kan op grote afstand gesprekken van personen op een bankje letterlijk volgen. En bezoekers van de Maassilo verlaten ook niet geluidloos een clubfeest. Van de muziek in de Maassilo is overigens niets te horen. Reclamant vindt 96dB echt heel hard en 26 dagen per jaar is te veel. Dat is de helft van alle weekenden! Je zult maar vroeg naar bed willen, ziek zijn, of binnenschipper zijn (die op z'n schip moet blijven). Eén of twee keer per jaar is misschien te verdragen, maar 5 uur 96dB vindt reclamant de hel.

Reactie: (is gelijk aan 2.1)

De maximale geluidwaarde op de gevel is 81 dB(A) en 96 dB(C) en is in het ontwerpbestemmingsplan toegestaan op twee evenementdagen per jaar, met een duur van maximaal 5 uur. Dit zijn hoge geluidwaarden om een groot evenement te kunnen faciliteren. Daarom is de duur van het evenement beperkt.

De overige evenementdagen hebben lagere geluidwaarden die aflopen naarmate het evenement kleinschaliger is. Kleinschaligere evenementen zullen dus minder geluidsoverlast veroorzaken, ook door het hoge achtergrondgeluid ter plekke.

De geluidwaarde is een maximum. Voor een groot evenement wordt bij het verlenen van de evenementenvergunning advies aan de DCMR gevraagd over het geluid. De DCMR



adviseert over de opstelling van podia en geluidsbronnen met als doel de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken.

In het Beleidskader Evenementen (2019) is opgenomen dat in parken tussen twee evenementen minimaal twee weken rusttijd in acht moet worden genomen. In de programmering wordt daarmee rekening gehouden.

Wij vinden de hoge geluidgrenswaarde acceptabel, omdat dit slechts beperkt is toegestaan. Evenementen van deze omvang worden jaarlijks voorafgaand aan het seizoen bekend gemaakt via de Evenementenkalender die door het college van burgemeester en wethouders wordt vastgesteld. Op deze manier is tijdig duidelijk wanneer grote evenementen in het Nelson Mandelapark zullen plaatsvinden.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen over de evenementen met een hoge geluidbelasting is een nieuwe afweging gemaakt, waarbij het aantal evenementen in de hoogste categorie is teruggebracht van maximaal 2 naar maximaal 1 per jaar. Zie ambtshalve wijziging A3 voor het voorstel voor aanpassing van de evenementenregeling.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.

3.2 Door personeelsgebrek kan men geen park schoon houden

Zienswijze is gelijk aan 2.2

Reclamant leest het streven om de oever onderhoudsarm en natuurvriendelijk te maken. Daarvoor moet nog heel wat gebeuren. Op dit moment ligt tussen 'wal en schip' een schrikbarende hoeveelheid afval. Reclamant raapt regelmatig met een groepje mensen zwerfvuil en ondanks de extra vuilnisbakken of berichten op MeldR blijft het een bende. Reclamant begrijpt van de wijkregisseur en medewerker Schone Stad(?) dat men door personeelsgebrek niet meer kan doen. Hoe wil men dan een park kunnen schoon houden? Bovendien wordt er op Katendrecht nog veel bijgebouwd, dus komen er nog meer vervuilende bewoners. Reclamant betaalt € 350 afvalheffing, terwijl reclamant het afval zelf opruimt.

Reactie: (reactie is gelijk aan 2.2)

Wij zijn het eens met reclamant dat het realiseren en onderhouden van een park in de Maashaven een zorgvuldige benadering en inrichting van het gebied vraagt en een zorgvuldig beheerplan met bijbehorende middelen.

Naast het bestemmingsplan gaat de gemeente Rotterdam een plan maken voor het beheer van het park met bijbehorende middelen. Met dit 'parkmanagement' ontstaat een gemeentelijke organisatie, in de buurt, die het park gaat beheren, onderhouden en er toezicht gaat houden. Het plan zal rekening houden met zwerfafval, geluidnormen, parkeeroverlast etc.

Het bestemmingsplan staat een goed beheer en een zorgvuldige handhaving - waaronder het tegengaan van herrie en zwerfafval - niet in de weg.

Voorstel: (voorstel is gelijk aan 2.2)

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.



3.3 De grote aantallen bezoekers zorgen voor parkeeroverlast

Zienswijze is gelijk aan 2.3

Reclamant weet dat er goede verbindingen met metro, tram of bus zijn. Dat mensen ook lopend of op de fiets kunnen komen, maar Rotterdam is helaas een autostad. Reclamant ervaart nu al geluidsoverlast. Handhavend optreden op lawaaige knalpotten of slecht verkeersgedrag is blijkbaar niet mogelijk. Toestaan van 10.000 bezoekers is vragen om moeilijkheden. Waar gaan die parkeren?

Reactie: (reactie is gelijk aan 2.3)

In de Nota Evenementenvergunningen (2019) is opgenomen dat bij de vergunningverlening van elk evenement een mobiliteitsplan moet worden opgesteld door de organisator. De gemeente Rotterdam toetst dit plan op bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid, verwachte modaliteitsverdeling (OV, fiets, auto of anders), logistieke bewegingen bij op- en afbouw, parkeervoorzieningen (ook voor fietsen en (deel)scooters), uitvoering hekken- en bordenplannen, routes voor hulpdiensten en bepaalt waar extra maatregelen genomen moeten worden om overlast te verminderen zoals de inzet van verkeersregelaars en het afsluiten van straten.

Rotterdam investeert in het verduurzamen van festivals en heeft daartoe onder meer een duurzame deal met organisatoren tot stand gebracht. Eén van onderwerpen daarin is mobiliteit gericht op het stimuleren van fiets- en OV-gebruik. Ondanks het stimuleren van alternatieve vervoerswijzen kan niet worden voorkomen dat bezoekers toch met de auto komen.

Bij het verlenen van de evenementenvergunning is het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar zo min mogelijk parkeer- en verkeersoverlast, maar overlast geheel voorkomen is niet mogelijk.

Voorstel: (voorstel is gelijk aan 2.3)

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

3.4 Plannen zijn te ambitieus

Zienswijze is gelijk aan 2.4

Reclamant denkt dat Rotterdam zijn hand overspeelt. Is niet erg gerustgesteld door de woorden: streven - proberen - mogelijk - aandachtspunten – ambitie - pogen. Reclamant weet dat er altijd te weinig geld is, te weinig personeel of handhaving en te veel ambitieuze beleidsmakers.

Reactie: (reactie is gelijk aan 2.4)

Het klopt dat de plannen ambitieus zijn, maar er worden ook extra middelen ingezet en bronnen aangeboord boven op de reguliere middelen.

Voorstel: (reactie is gelijk aan 2.4)

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

3.5 Smerige aanblik Cruiseport is een schande

Bovendien, Rotterdam wil zich met zijn Cruiseport presenteren voor het buitenland. De algemeen smerige aanblik is een schande voor de stad én voor Nederland.



Reactie:

Naast het bestemmingsplan gaat de gemeente Rotterdam een plan maken voor het beheer van het park met bijbehorende middelen. Met dit 'parkmanagement' ontstaat een gemeentelijke organisatie, in de buurt, die het park gaat beheren, onderhouden en er toezicht gaat houden. Wij vertrouwen erop dat deze inzet gaat werken en dat van een smerige aanblik geen sprake zal zijn. Los daarvan staat het bestemmingsplan een goed beheer en een zorgvuldige handhaving niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

4 Reclamant 4

Reclamant woont in een appartementengebouw aan de Maashaven op de 11^e verdieping met uitzicht over het water en de schepen.

4.1 Te vaak en te veel geluidsoverlast van evenementen

Reclamant heeft de ervaring dat geluid hier ver over het water draagt, zoals vooral in de zomer dagelijks te merken is. Reclamant maakt bezwaar tegen het grote aantal evenementen dat toegestaan wordt, met veel decibels. In bijna elk weekend in de zomer een festival met heel veel herrie dat draagt tot de woning van reclamant. Dat vindt reclamant niet acceptabel en niet redelijk.

Reactie: (is gelijk aan 2.1 en 3.1)

De maximale geluidswaarde op de gevel is 81 dB(A) en 96 dB(C) en is in het ontwerpbestemmingsplan toegestaan op twee evenementdagen per jaar, met een duur van maximaal 5 uur. Dit zijn hoge geluidswaarden om een groot evenement te kunnen faciliteren. Daarom is de duur van het evenement beperkt.

De overige evenementdagen hebben lagere geluidswaarden die aflopen naarmate het evenement kleinschaliger is. Kleinschaligere evenementen zullen dus minder geluidsoverlast veroorzaken, ook door het hoge achtergrondgeluid ter plekke.

De geluidswaarde is een maximum. Voor een groot evenement wordt bij het verlenen van de evenementenvergunning advies aan de DCMR gevraagd over het geluid. De DCMR adviseert over de opstelling van podia en geluidsbronnen met als doel de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken.

In het Beleidskader Evenementen (2019) is opgenomen dat in parken tussen twee evenementen minimaal twee weken rusttijd in acht moet worden genomen. In de programmering wordt daarmee rekening gehouden.

Wij vinden de hoge geluidgrenswaarde acceptabel, omdat dit slechts beperkt is toegestaan. Evenementen van deze omvang worden jaarlijks voorafgaand aan het seizoen bekend gemaakt via de Evenementenkalender die door het college van burgemeester en wethouders wordt vastgesteld. Op deze manier is tijdig duidelijk wanneer grote evenementen in het Nelson Mandelapark zullen plaatsvinden.



Naar aanleiding van verschillende zienswijzen over de evenementen met een hoge geluidbelasting is een nieuwe afweging gemaakt, waarbij het aantal evenementen in de hoogste categorie is teruggebracht van maximaal 2 naar maximaal 1 per jaar. Zie ambtshalve wijziging A3 voor het voorstel voor aanpassing van de evenementenregeling.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.

4.2 Bereikbaarheid van het park is probleem

Reclamant ziet een groot probleem met de bereikbaarheid van het park, door de drukke en gevaarlijke wegen die eromheen liggen. Als deze niet worden aangepakt zullen mensen het park niet veilig kunnen bezoeken.

Reactie:

Met de Rotterdamse Mobiliteitsaanpak (RMA) werkt Rotterdam aan een betere balans tussen de verschillende soorten van verkeer en vervoer. Om daarmee zo veel mogelijk van de verkeerstoename te laten plaatsvinden met de fiets en het openbaar vervoer (inclusief lopen) en om de groei van het autoverkeer te beperken. Rotterdam kiest voor meer ruimte en prioriteit aan langzaam verkeer en OV.

Voor extra drukte rond evenementen geldt (zoals ook aangegeven bij zienswijze 2.3) dat in de Nota Evenementenvergunningen (2019) is opgenomen dat bij de vergunningverlening van elk evenement een mobiliteitsplan moet worden opgesteld door de organisator. De gemeente Rotterdam toetst dit plan. Bij het verlenen van de evenementenvergunning is het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar zo min mogelijk parkeer- en verkeersoverlast, maar overlast geheel voorkomen is niet mogelijk.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

4.3 Door personeelsgebrek kan men geen park schoon houden

Reclamant ziet nu al op Katendrecht extreem veel zwerfvuil dat vaak ook het water in waait. Reclamant begrijpt dat er qua handhaving (schoon en netjes houden van het park) nog geen geld is gereserveerd. Handhaving kost veel geld, maar dat heeft de gemeente niet. Reclamant verwacht dus een mooi park dat snel verloedert en daar wordt niemand blij van. Reclamant wil weten hoe de gemeente hiermee denkt om te gaan.

Reactie: (reactie is gelijk aan 1.1)

Wij zijn het eens met reclamant dat het realiseren en onderhouden van een park in de Maashaven een zorgvuldige benadering en inrichting van het gebied vraagt en een zorgvuldig beheerplan met bijbehorende middelen.

Naast het bestemmingsplan gaat de gemeente Rotterdam een plan maken voor het beheer van het park met bijbehorende middelen. Dit 'plekmanagementplan' zal antwoord moeten geven op de vragen hoe het park zal worden beheerd, onderhouden en hoe er toezicht gehouden gaat worden. Het plan zal rekening houden met zwerfafval, geluidnormen, parkeeroverlast etc.



Het bestemmingsplan staat een goed beheer en een zorgvuldige handhaving - waaronder het tegengaan van herrie en zwerfafval - niet in de weg.

Voorstel: (voorstel is gelijk aan 1.1)

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

5 Reclamant 5

Reclamant woont in de Groene Kaap aan de Maashaven nz op de 6^e verdieping, kijkt uit op de Maassilo, recht tegenover de locatie van het geplande horecapaviljoen in het park.

5.1 Ongemotiveerd meer evenementen toegestaan in het park

In totaal is het mogelijk om per jaar 26 evenementendagen in het park te houden. In de praktijk vinden evenementen in de open lucht plaats tussen april en oktober en in het weekend. Reclamant geeft aan dat dit zou betekenen dat er ieder weekend in het seizoen dat je ook op je balkon wilt en kunt verblijven, een evenement plaatsvindt. En bij ieder evenement zijn er ook nog op- en afbouwdagen.

Op basis van de locatieprofielen in de parapluherziening geldt er voor parklocaties een rust- en herstelperiode. De rustperiode is bedoeld voor omwonenden en parkbezoekers om rust te kunnen ervaren. Wanneer het evenemententerrein in een park is, op onverhard terrein, geldt er tevens een herstelperiode. Deze periode bedraagt, op basis van de specifieke situatie per locatie, drie tot zes weken. Het is voor reclamant niet duidelijk wat de benodigde rust- en herstelperiode is voor dit park.

Reclamant merkt op dat het aantal toegestane evenementen in andere stadsparken lager ligt dan het aantal voor het Nelson Mandelapark. Reclamant mist een onderbouwing en motivering voor de toegestane hogere aantallen. Zonder onderbouwing en motivering is de belastbaarheid te hoog ingeschat.

Reactie:

In bestemmingsplan Parapluherziening Evenementen is vastgelegd hoeveel evenementen op bepaalde locaties zijn toegestaan. Dit varieert per locatie. De aantallen zijn gebaseerd op aantallen evenementen die in het verleden zijn gehouden, ambities met betrekking tot die locaties en de spreiding van de lusten en de lasten.

Voor het nieuwe Nelson Mandelapark is één van de uitgangspunten geweest dat er evenementen kunnen plaatsvinden. Uit deze ambitie is het aantal evenementen en evenementendagen voortgekomen. Hierbij zijn de programmering van andere locaties in de stad, de omvang en inrichting van het park en de evaluatie van evenementenseizoen 2022 inspiratiebronnen geweest.

De rustperiode van een park is altijd twee weken, de herstelperiode is afhankelijk van specifieke fysieke eigenschappen, zoals de bodemsamenstelling of de aanwezigheid van versteviging van de grasmat. Aangezien dit een heel nieuw park is, zal eerst ervaring moeten worden opgedaan. In beginsel zal een vrij ruime hersteltijd worden gehanteerd. Bij het opstellen van het evenementenoverzicht voor het aanstaande evenementenseizoen wordt rekening gehouden met de rust- en hersteltijden.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.



5.2 Te vaak en te veel geluidsoverlast van evenementen

Reclamant geeft aan dat de toegestane geluidsterkte het woon- en leefklimaat te veel negatief gaat beïnvloeden. Reclamant weet dat het leven in de stad een zekere drukte mee brengt, maar het grote aantal evenementen, en de daarmee gepaard gaande overlast, is niet redelijk.

Bij vergelijking met het aantal toegestane evenementen in het vigerend bestemmingsplan valt op dat het toegestane geluidsniveau in het bestemmingsplan Nelson Mandelapark voor alle evenementcategorieën, maar vooral de grote evenementen nog verder wordt verhoogd. Deze verhoging wordt niet, laat staan voldoende onderbouwd. Daarmee is een verhoging van het toegestane geluidsniveau niet redelijk. Het verhoogde niveau heeft een negatief effect op de leefbaarheid van de omwonenden.

Reactie:

Evenementen zorgen voor levendigheid, het vieren van identiteit, vertier en ontmoetingen. Evenementen vinden plaats over de hele stad en het college stuurt op een evenwichtige spreiding van evenementen in tijd en ruimte. Het aantal evenementenlocaties is schaars. De ambitie voor het Nelson Mandelapark is, naast het toevoegen van extra groen in de stad, ook extra ruimte voor het kunnen houden van evenementen in een stadsdeel waar nu nog relatief weinig evenementen plaatsvinden.

Deze ambitie is vertaald in de regeling voor evenementen waarbij het aantal evenementen, het aantal dagen, de omvang en het maximale geluidsniveau is bepaald. Omdat de locatie ruimte biedt voor grotere evenementen is er een hoge maximale geluidbelasting toegestaan tot uiterlijk 23:00 uur, zodat het publiek ook goed bediend kan worden.

In bestemmingsplan Paraplulherziening Evenementen is per deelgebied aangegeven hoeveel evenementen zijn toegestaan. Het Nelson Mandelapark ligt in twee deelgebieden en is op dit moment nog water en niet geschikt voor het houden van evenementen. Omdat er nieuw land wordt gemaakt, legitimeert dit een nieuwe specifieke regeling voor evenementen voor het nieuwe park.

(Verdere reactie is gelijk aan 2.1, 3.1 en 4.1)

De maximale geluidswaarde op de gevel is 81 dB(A) en 96 dB(C) en is in het ontwerpbestemmingsplan toegestaan op twee evenementdagen per jaar, met een duur van maximaal 5 uur. Dit zijn hoge geluidswaarden om een groot evenement te kunnen faciliteren. Daarom is de duur van het evenement beperkt.

De overige evenementdagen hebben lagere geluidswaarden die aflopen naarmate het evenement kleinschaliger is. Kleinschaligere evenementen zullen dus minder geluidsoverlast veroorzaken, ook door het hoge achtergrondgeluid ter plekke.

De geluidswaarde is een maximum. Voor een groot evenement wordt bij het verlenen van de evenementenvergunning advies aan de DCMR gevraagd over het geluid. De DCMR adviseert over de opstelling van podia en geluidsbronnen met als doel de overlast voor omwonenden zo veel mogelijk te beperken.

In het Beleidskader Evenementen (2019) is opgenomen dat in parken tussen twee evenementen minimaal twee weken rusttijd in acht moet worden genomen. In de programmering wordt daarmee rekening gehouden.



Wij vinden de hoge geluidgrenswaarde acceptabel, omdat dit slechts beperkt is toegestaan. Evenementen van deze omvang worden jaarlijks voorafgaand aan het seizoen bekend gemaakt via de Evenementenkalender die door het college van burgemeester en wethouders wordt vastgesteld. Op deze manier is tijdig duidelijk wanneer grote evenementen in het Nelson Mandelapark zullen plaatsvinden.

Naar aanleiding van verschillende zienswijzen over de evenementen met een hoge geluidbelasting is een nieuwe afweging gemaakt, waarbij het aantal evenementen in de hoogste categorie is teruggebracht van maximaal 2 naar maximaal 1 per jaar. Zie ambtshalve wijziging A3 voor het voorstel voor aanpassing van de evenementenregeling.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.

5.3 De grote aantallen bezoekers zorgen voor parkeeroverlast

Uiteraard wordt er ingezet op vervoer per metro en fiets. Dit voorkomt niet dat zeker grote evenementen zullen leiden tot grote verkeersdrukte en een grote parkeerdruk. Daar waar deze parkeerdruk al zeer groot is. Reclamant mist in het bestemmingsplan een regeling die de benodigde parkeerplaatsen regelt.

Reactie: (reactie is gelijk aan 2.3 en 3.3)

In de Nota Evenementenvergunningen (2019) is opgenomen dat bij de vergunningverlening van elk evenement een mobiliteitsplan moet worden opgesteld door de organisator. De gemeente Rotterdam toetst dit plan op bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid, verwachte modaliteitsverdeling (OV, fiets, auto of anders), logistieke bewegingen bij op- en afbouw, parkeervoorzieningen (ook voor fietsen en (deel)scooters), uitvoering hekken- en bordenplannen, routes voor hulpdiensten en bepaalt waar extra maatregelen genomen moeten worden om overlast te verminderen zoals de inzet van verkeersregelaars en het afsluiten van straten.

Rotterdam investeert in het verduurzamen van festivals en heeft daartoe onder meer een duurzame deal met organisatoren tot stand gebracht. Eén van onderwerpen daarin is mobiliteit gericht op het stimuleren van fiets- en OV-gebruik. Ondanks het stimuleren van alternatieve vervoerswijzen kan niet worden voorkomen dat bezoekers toch met de auto komen.

Bij het verlenen van de evenementenvergunning is het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar zo min mogelijk parkeer- en verkeersoverlast, maar overlast geheel voorkomen is niet mogelijk.

Voorstel: (voorstel is gelijk aan 2.3 en 3.3)

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

5.4 Samenloop moet leiden tot minder evenementen en geluidsoverlast

Reclamant merkt op dat de samenloop van evenementen niet wordt meegenomen. Zo is er bv op Katendrecht "de nacht van de kaap", een groot evenement dat ook effect heeft op de omwonenden van het Mandelapark. Daarnaast ligt ook het Afrikaanderplein/-park op korte afstand.



In de rapportage van het geluidsonderzoek wordt gerapporteerd dat de bewoners van de Maashaven Oostzijde en aanliggende straten geluidsoverlast hebben van zowel evenementen op het Afrikaanderplein/-park als van het Mandelapark. Dit zou ook al moeten leiden tot een vermindering van evenementen en geluidsoverlast.

Reactie:

Rotterdam stuurt met het Beleidskader Evenementen 2019 naar een goede balans tussen levendigheid en leefbaarheid. Dat gebeurt door grenzen te stellen voor de meest gebruikte locaties en door betere spreiding van het aanbod aan evenementen over de stad. Het gewenste resultaat is dat Rotterdam een levendige evenementenstad blijft voor alle Rotterdammers, met meer mogelijkheden voor het bewaken/bewaren van de leefbaarheid en de draagkracht van locaties. Het beleidskader is sturend voor de regels in bestemmingsplannen, de jaarlijks door het college vast te stellen evenementenkalender en de vergunningverlening en ligt aan de basis van de uitvoering en handhaving.

Bij het samenstellen van het B/C evenementenoverzicht, in de regel de evenementen waarbij het meeste geluid wordt geproduceerd, wordt rekening gehouden met de samenloop van grootschalige – en dus meest overlast gevende – evenementen en wordt gestuurd op een evenwichtige spreiding van evenementen in tijd en ruimte. Daarnaast moet rekening worden gehouden met de beschikbaarheid van hulpdiensten en de bereikbaarheid. Het opstellen van het evenementenoverzicht is een enorme puzzel en geschikte locaties voor het houden van evenementen zijn schaars. Daarom lukt het niet altijd om rekening te houden met evenementen die gelijktijdig plaatsvinden of juist het ene weekend hier en het volgende weekend daar. De inzet is om evenementen goed te spreiden.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

5.5 Voorgenomen beperking rijstroken is ongewenst

Reclamant leest het voornemen om in verband met de aanleg van een boulevard het aantal rijstroken op de Maashaven Oostzijde terug te brengen van twee naar een rijstrook per rijrichting. Een wandelboulevard klinkt aantrekkelijk, maar het voornemen komt de doorstroming van het verkeer niet ten goede. Voor de ontsluiting van Zuid is het niet gewenst om de doorstroming te beperken. Het is een goed ding om autoverkeer te ontmoedigen, maar verdwijnen zal het niet. Regelmatig staat het verkeer nu al vast. Als er straks twee rijstroken verdwijnen zal dit alleen maar toenemen en wordt de ontsluiting van Katendrecht nog problematischer dan het nu al is. Zeker als we zowel de geplande als gewenste toekomstige uitbreiding van woningen langs Rijn- en Maashaven hierin meenemen. Er zal sprake zijn van een toename van stilstaand verkeer met een stijging van de luchtvervuiling. En weinig wandelgang over de boulevard!

Reactie:

Met de Rotterdamse Mobiliteitsaanpak (RMA) werkt Rotterdam aan een betere balans tussen de verschillende soorten van verkeer en vervoer. Om daarmee zo veel mogelijk van de verkeerstoename te laten plaatsvinden met de fiets en het openbaar vervoer (inclusief lopen) en om de groei van het autoverkeer te beperken. Rotterdam kiest voor meer ruimte en prioriteit aan langzaam verkeer en OV. Daarom wordt nagedacht over verkeerskundige inrichting van wegen.



De Maashaven Oostzijde ligt buiten het plangebied en bovendien wordt de inrichting van de weg niet in het bestemmingsplan geregeld en kan er dus geen besluit over worden genomen met de vaststelling van dit bestemmingsplan. Daarom stellen wij voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen en de passages over de voorgenomen beperking rijstroken via ambtelijke wijziging A1 uit het bestemmingsplan te schrappen.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

Om andere redenen zoals hierboven vermeld wordt er een ambtshalve wijziging gedaan via A1.

6 Rotterdam Festivals, Postbus 21362, 3001 AJ Rotterdam

De instelling van reclamant ondersteunt en promoot het festival- en cultuuraanbod van Rotterdam. Reclamant geeft aan dat de stad door de ontwikkelingen in de sector de afgelopen jaren is gaan bruisen. Reclamant ziet een verfijnd aanbod dat in balans is gebracht voor een zo breed mogelijk publiek.

Reclamant is erg verheugd met de komst van het Nelson Mandelapark en de ruimte die hierin wordt geboden. Reclamant geeft graag feedback op enkele details.

6.1 Regels voor geluid moeten doorsnee evenementen mogelijk maken

Reclamant begrijpt dat in de balans tussen rust en reuring de ruimte voor het geluid van evenementen beperkt is. Reclamant wil wel benadrukken dat de geluidswaarde zoals nu opgenomen in het plan voldoende ruimte moet bieden om evenementen met een Rotterdams karakter te kunnen huisvesten. Jaarlijks wordt door het college van burgemeester en wethouders een B/C-evenementenoverzicht vastgesteld met grootstedelijke evenementen die passen in de stad. Reclamant gaat ervan uit dat de regels voor evenementen, zoals nu opgenomen, rekening is gehouden dat doorsnee Rotterdamse evenementen, zonder concessie op geluid, op deze locatie kunnen plaatsvinden. En dat ook evenementen met (live)muziek hiermee zonder beperkingen kunnen plaatsvinden binnen de grenswaarden van het bestemmingsplan.

De geluidsnorm voor evenementen in de categorie Groot I is gelimiteerd tot maximaal 5 uur. Reclamant benadrukt dat dit niet de maximale duur van het evenement betreft. Reclamant gaat ervan uit dat evenementen binnen deze categorie gebruik maken van de trapsgewijze opbouw van het geluid gedurende het evenement, zoals ook in de bestaande evenementvergunning wordt voorgeschreven. Enkel de maximale geluidsdruk is hiermee gelimiteerd tot de beschreven tijdslimiet.

Reactie:

Een trapsgewijze opbouw van de geluidbelasting van een groot evenement is wenselijk om flexibiliteit te bieden voor de evenementenprogrammering. In de tabel met de maximale geluidswaarden was geen trapsgewijze opbouw opgenomen. Door de geluidbelasting niet te beperken tot maximaal 5 uur op één dag, biedt het bestemmingsplan meer flexibiliteit voor de evenementenprogrammering. Naar aanleiding van verschillende zienswijzen over de evenementen met een hoge geluidbelasting is een nieuwe afweging gemaakt. Zie ambtshalve voorgestelde wijziging A3 voor het voorstel voor aanpassing van de evenementenregeling.



Voorgesteld wordt om voor de categorie Groot 1 in de tabel een trapsgewijze opbouw van het geluid op te nemen gedurende de evenementendag. Wel is dit slechts toegestaan voor één evenement per jaar, omdat voorgesteld wordt om het aantal evenementen in de categorie Groot 1 te verlagen van 2 naar 1 dag per jaar.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform het voorstel gegeven in A3.

6.2 Kwaliteit ondergrond moet 'festival-proof' zijn

De opgenomen ruimte voor evenementen en evenementdagen biedt mogelijkheden voor een breed scala aan evenementen. Om dit ook uitvoerbaar te maken benadrukt reclamant het belang dat de locatie 'festival-proof' is. Frequent gebruik van een locatie vraagt om een stevige en kwalitatief goede ondergrond, waardoor de herstelperiode van een locatie (ook in een later locatieprofiel) tot een minimum beperkt kan worden.

Zonder korte herstelperiode is het praktisch niet mogelijk om evenementen jaarrond te kunnen faciliteren.

Reactie:

Wij zijn het eens met reclamant dat een stevige en kwalitatief goede ondergrond van belang is om evenementen jaarrond te kunnen faciliteren en zodoende ook jaarrond te kunnen spreiden. Het bestemmingsplan staat een goede inrichting en goed beheer niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

6.3 Evenementen in bestemmingsomschrijving opnemen

In de regels Art 13.1.1 staat vermeld dat de gronden 'Water' tevens zijn bestemd voor evenementen. Dit staat zo echter niet vermeld bij de regels in artikel 5. Graag opnemen om latere verwarring hierover te voorkomen.

Reactie en voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en in de regels in artikel 5.1 een lid in te voegen dat luidt:

5.1 sub x. evenementen, zoals nader bepaald in artikel 12.1;

6.4 Locatie horeca tijdelijk beschikbaar voor evenementen

In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met een nieuw horeca-paviljoen, alsook met de aanwezigheid van meerdere terrasgebieden. In de uitvoering is het goed om rekening te houden met, en bewust te zijn van de mogelijke aanwezigheid van evenementen. Het tijdelijk beschikbaar stellen van de locatie voor evenementen dient nadrukkelijk duidelijk te zijn voor uitbaters van deze plekken. Een synergistische samenwerking met de reguliere uitbaters is belangrijk om te benadrukken in toekomstige contracten en vergunningen.



Reactie:

De bestemmingsregeling maakt duidelijk waar en onder welke condities evenementen zijn toegestaan. Het tijdelijk beschikbaar stellen van locaties door uitbaters wordt niet in het bestemmingsplan geregeld.

Het bestemmingsplan staat een synergetische samenwerking met de reguliere uitbaters niet in de weg.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze voor kennisgeving aan te nemen.

6.5 Evenement viering van oud en nieuw

In bestemmingsplan Parapluherziening evenementen is opgenomen dat ten behoeve van de viering van oud en nieuw per gebied (zoals Charlois en Feijenoord) een evenement is toegestaan in de categorie groot. In artikel 4.1.8.b van de parapluherziening is opgenomen dat dit geldt boven op de genoemde maxima. Reclamant ziet deze specifieke regel graag overgenomen.

Reactie:

Het is nodig om de regels uit de parapluherziening zorgvuldig over te nemen in de afzonderlijke bestemmingsplannen die ervoor in de plaats komen. De locatie van het bestemmingsplan is kleiner en meer specifiek bepaald, dan de gebieden genoemd in de parapluherziening (Charlois, Feijenoord). De mogelijkheid voor een evenement voor de viering van oud en nieuw wordt geacht opgenomen te zijn binnen de gehanteerde tabel.

Voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

6.6 Categorieën in bestemmingsplan ongelijk aan categorieën vergunning

Reclamant geeft aan dat het college jaarlijks het B/C-evenementenoverzicht vaststelt. Dit overzicht is gebaseerd op de vergunningscategorie, niet op de categorie-indeling zoals gehanteerd in het bestemmingsplan. Het is vrij aannemelijk dat de evenementen die het betreft in beide categorieën vallen. Dit is echter geen vaststaand gegeven.

Reactie en voorstel:

Wij stellen u voor de zienswijze gegrond te verklaren en aan het bestemmingsplan ter verduidelijking de volgende alinea toe te voegen:

Toelichting in 6.3.2 Evenementen:

Het jaarlijkse evenementenoverzicht van het college is gebaseerd op de vergunningscategorie en niet op de categorie-indeling zoals gehanteerd in het bestemmingsplan. Het is vrij aannemelijk dat de evenementen die het betreft in beide categorieën vallen. Dit is echter geen vaststaand gegeven.



Ambtelijk voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan

A1 Redactionele wijzigingen

Wij stellen u voor om ondergeschikte, redactionele wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren, welke geen juridische gevolgen hebben voor de uitvoering van het plan.

A2 Evenementenregeling geldt ook voor Verkeer - Verblijfsgebied

In de regels Art 13.1.1 staat vermeld dat de gronden 'Groen' en 'Water' tevens zijn bestemd voor evenementen. Dit geldt echter ook voor de smalle strook openbaar gebied met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Om latere verwarring hierover te voorkomen stellen wij voor om in 13.1.1 de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied' op te nemen en in artikel 4.1 een sublid toe te voegen dat luidt: sub x. evenementen, zoals nader bepaald in artikel 12.1;

A3 Aanpassing regeling grote evenementen met een hoge geluidbelasting

In het ontwerpbestemmingsplan is in Artikel 13.1 Evenementen aangegeven waar en hoeveel evenementen zijn toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijzen wordt voorgesteld om de regeling voor evenementen van Groot I te wijzigen. Dit is de categorie evenementen die een maximale geluidbelasting mag veroorzaken van 81 dB(A) en 96 dB(C).

Wij stellen u voor om de tabel in artikel 13.1.2 Aantal als volgt aan te passen:

Categorie	Maximaal aantal bezoekers gelijktijdig aanwezig	Maximaal aantal evenementen per jaar	Maximaal aantal evenementen-dagen per jaar	Maximale geluidbelasting ter plaatse van de gevel het dichtstbijzijnde geluidgevoelige object
Groot I	>2500 tm 10000	1	1	81 dB(A), 96 dB(C) (19-23 uur) 79 dB(A), 94 dB(C) (15-19 uur) 77 dB(A), 92 dB(C) (12-15 uur)
Groot II	>2500 tm 10000	2	2	75 dB(A), 90 dB(C)
Groot III	>2500 tm 15000	2	6	70 dB(A), 80 dB(C)
Middel	501 tm 2500	2	4	70 dB(A), 80 dB(C)
Klein	<500	8	12	65 dB(A), 75 dB(C)

Hiermee wordt deels tegemoetgekomen aan de zienswijzen waarin is aangegeven dat de maximale geluidbelasting onaanvaardbaar hoog is. Met de voorgestelde wijziging wordt het aantal evenementen waarbij deze geluidbelasting mag optreden verlaagd van 2 naar 1 keer per jaar.

Met deze wijziging wordt ook deels tegemoetgekomen aan de zienswijze van Rotterdam Festivals waarin wordt aangegeven dat een trapsgewijze opbouw van de geluidbelasting van een evenement wenselijk is. Het enige evenement dat nog mogelijk is met de hoogste geluidbelasting wordt voorzien van een opbouw in geluidbelasting over de gehele dag. Door de geluidbelasting niet te beperken tot maximaal 5 uur op één dag, biedt het bestemmingsplan meer flexibiliteit voor een evenementenprogrammering.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:



De dekking voor de aanleg van het Nelson Mandelapark loopt via de dekkingsystematiek van de Stadsprojecten en wordt opgenomen in het jaarlijkse investeringsvoorstel als onderdeel van de Voorjaarsnota. De dekking voor de demping van het park is opgenomen in de Voorjaarsnota 2024. Voor de inrichting dient er in een volgende collegeperiode een nieuw krediet te worden aangevraagd (€20-€23 mln.).

Het betreft een gemeentelijk project waarbij geen kosten te verhalen zijn. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Omdat het ontwerp van dit bestemmingsplan ter inzage is gelegd vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet, blijft de Wet ruimtelijke ordening op de procedure van toepassing, totdat het plan onherroepelijk is.

Het bijbehorende ontwerpbesluit bieden wij u hierbij ter vaststelling aan.

Burgemeester en wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

G.J.D. Wigmans

De burgemeester,

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Ontwerpbestemmingsplan 'Nelson Mandelapark'
2. Verbeelding ontwerpbestemmingsplan 'Nelson Mandelapark'
3. Ingekomen zienswijzen
4. Namenlijst reclamanten (vertrouwelijk)
5. Advies Wijkraad Tarwewijk d.d. 29 februari 2024
6. M.e.r.-beoordelingsbesluit Nelson Mandelapark



Ontwerpbesluit

De Raad van de gemeente Rotterdam,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 september 2024;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

besluit:

1. de zienswijzen 2.1, 3.1, 4.1, 5.2, 6.1, 6.3 en 6.6 gegrond te verklaren;
2. de zienswijzen 2.3, 3.3, 5.1, 5.3, 5.4 en 6.5 ongegrond te verklaren;
3. de zienswijzen 1.1, 1.2, 1.3, 2.2, 2.4, 3.2, 3.4, 3.5, 4.2, 4.3, 5.5, 6.2 en 6.4 voor kennisgeving aan te nemen;
4. het bestemmingsplan 'Nelson Mandelapark', NL.IMRO.0599.BP2237Mandelapark-on01 met bijbehorende ondergrond BGT 13056400 in elektronische en papieren vorm vast te stellen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders;
5. geen exploitatieplan ex artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

De griffier,

De voorzitter,